



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-616/2022-31

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom KRAGIĆ PLUS d.o.o., OIB: 76009784509, Dicmo Prisoje, Prisoje 21, nakon ročišta održanog kod ovog suda 21. ožujka 2023. radi ispitivanja tražbina, dana 23. ožujka 2023.

riješio je

I. Utvrđuju se tražbine vjerovnika:

Redni br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine u kn
1.	Financijska agencija	85821130368	406,18 EUR 3.060,36 kn
2.	HEP Opskrba d.o.o.	63073332379	9.539,24 EUR 71.873,40 kn
3.	Republika Hrvatska Ministarstvo financija Porezna uprava	18683136487	13.214,25 EUR 99.562,77 kn
4.	Općina Dicmo	29961155594	57.752,90 EUR 435.139,23 kn
Ukupno:			80.912,57 EUR 609.635,76 kn

II. Oспорavaju se tražbine vjerovnika:

Redni br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine u kn
1.	A1 Hrvatska d.o.o.	29524210204	486,35 EUR 3.664,40 kn
2.	Čistoća d.o.o.	38812451417	275,96 EUR 2.079,22 kn

Redni br.	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine u kn
3.	HEP Elektra d.o.o.	43965974818	20.931,71 EUR 157.709,97 kn
4.	Hrvatska radiotelevizija	68419124305	120,43 EUR 907,38 kn
5.	Hrvatske vode	28921383001	2.877,01 EUR 21.676,83 kn
Ukupno:			24.691,46 EUR 186.037,80 kn

III. Upućuju se vjerovnici:

- A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, za osporenu tražbinu u iznosu od 486,35 EUR / 3.664,40 kn
 - Čistoća d.o.o. Split, za osporenu tražbinu u iznosu od 275,96 EUR / 2.079,22 kn
 - HEP Elektra d.o.o. Zagreb, za osporenu tražbinu u iznosu od 20.931,71 EUR / 157.709,97 kn
 - Hrvatska radiotelevizija, za osporenu tražbinu u iznosu od 120,43 EUR / 907,38 kn
- da u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika KRAGIĆ PLUS d.o.o., OIB: 76009784509, Dicmo Prisoje, Prisoje 21, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ukoliko je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

IV. Upućuje se dužnik KRAGIĆ PLUS d.o.o., OIB: 76009784509, Dicmo Prisoje, Prisoje 21, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak pred državnim ili arbitražnim sudom, u odnosu na osporeni dio tražbine vjerovnika Hrvatske vode, OIB: 28921383001, za osporenu tražbinu u iznosu 2.877,01 EUR / 21.676,83 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-616/2022-7 od 29. studenog 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom KRAGIĆ PLUS d.o.o., OIB: 76009784509, Dicmo Prisoje, Prisoje 21 (točka I. izreke rješenja), a za povjerenika predstečajne nagodbe imenovan je Damir Vrca (točka II. izreke rješenja). Točkom III. izreke tog rješenja pozvani su vjerovnici da nadležnoj jedinici Financijske agencije prijave svoje tražbine.

2. Zaključkom ovog suda poslovni broj 11.St-616/2022-13 od 3. siječnja 2023. upućena je Financijska agencija da u tablicu prijavljenih tražbina uvrsti samo one tražbine za koje je na propisanom obrascu podnesena prijava tražbine, dok nije potrebno u tablicu unositi tražbine koje su navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a za koje nije podnesena prijava tražbine, sve s obzirom na to da u predstečajnom postupku više ne postoji pravilo o predmnijevi prijave tražbine.

3. Sukladno članku 43. stavku 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu SZ) Financijska agencija dostavila je sudu tražbine vjerovnika, tablicu prijavljenih tražbina sukladno zaključku ovog suda, očitovanje dužnika o prijavljenim tražbinama, očitovanje povjerenika o prijavljenim tražbinama te tablicu osporenih tražbina, a koja je dokumentacija objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

4. Člankom 39. SZ-a propisano je da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.

5. Nadalje, člankom 46. stavkom 1. SZ-a propisano je da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud rukovodi ispitnim ročištem, dok je člankom 47. SZ-a propisano da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Sukladno članku 49. stavku 1. i 2. SZ-a na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

6. Sukladno članku 50. stavku 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, a prema stavku 2. istog članka sud će tim rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

7. U odnosu na prijavljene tražbine dužnik se očitovao kako slijedi:

- tražbinu pod rednim brojem 1. A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, prijavljenu u iznosu od 486,35 EUR, osporio je u cijelosti, iz razloga što dužnik nema evidentiranu obvezu u svojim poslovnim knjigama

- tražbinu pod rednim brojem 2. Čistoća d.o.o. Split, prijavljenu u iznosu od 275,96 EUR, osporio je u cijelosti, iz razloga što dužnik nema evidentiranu obvezu u svojim poslovnim knjigama

- tražbinu pod rednim brojem 4. HEP Elektra d.o.o. Zagreb, prijavljenu u iznosu od 20.931,71 EUR, osporio je u cijelosti, iz razloga što dužnik nema evidentiranu obvezu u svojim poslovnim knjigama

- tražbinu pod rednim brojem 6. Hrvatska radiotelevizija, prijavljenu u iznosu od 120,43 EUR, osporio je u cijelosti, iz razloga što dužnik nema evidentiranu obvezu u svojim poslovnim knjigama

- tražbinu pod rednim brojem 7. Hrvatske vode, prijavljenu u iznosu od 2.877,01 EUR, osporio je u cijelosti, iz razloga što dužnik nema evidentiranu obvezu u svojim poslovnim knjigama.

- za tražbinu pod rednim brojem 9. Općina Dicmo, prijavljenu u iznosu od 57.752,90 EUR, dužnik nije naznačio da navedenu tražbinu niti priznaje, a niti osporava, ali je u rubrici "razlozi osporavanja" naveo da navedenu tražbinu priznaje

kao razlučno pravo sukladno prijavi tražbine vjerovnika; vjerovnik da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje te da navedena tražbina nije dio predstečajnog postupka.

9. Sve ostale prijave tražbina dužnik je priznao u cijelosti.

10. U odnosu na prijavljene tražbine povjerenik se očitovao na način da je tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava, prijavljenu u iznosu od 13.559,71 EUR, priznao u iznosu od 13.214,25 EUR, a osporio za iznos od 345,46 EUR iz razloga što je taj iznos plaćen nakon otvaranja predstečaja, temeljem JOPPD obrasca broj 22334, dok je sve ostale prijave tražbina povjerenik priznao u cijelosti.

11. Osporavanja prijavljenih tražbina od strane vjerovnika u smislu odredbe članka 42. SZ-a nije bilo.

12. Na ročištu radi ispitivanja tražbina održanom kod ovoga suda 21. ožujka 2023. (stranice 231 - 235 spisa) zastupnik po zakonu vjerovnika Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava naveo je kako je osnovano osporavanje povjerenika za dio tražbine ovog vjerovnika u iznosu od 345,46 EUR. Naime, da je točno da je 25. siječnja 2023. po JOPPD obrascu dužnik uplatio ovaj iznos, radi čega je taj vjerovnik povukao svoju prijavu tražbine upravo u dijelu koji osporava povjerenik ili za iznos od 345,46 EUR, nakon čega preostaje tražbina u iznosu od 13.214,25 EUR koja je predmet današnjeg ispitnog ročišta.

13. Po takvom izjašnjenju, ovaj sud je raspravnim rješenjem utvrdio da je vjerovnik Republika Hrvatska - Ministarstvo financija - Porezna uprava povukao svoju prijavu tražbine za iznos od 345,46 EUR (od ukupno prijavljenog iznosa od 13.559,71 EUR).

14. Sukladno citiranim člancima 39., 46., 47. i 50. SZ-a, ovaj sud zaključuje da sve tražbine prijavljene u propisanom roku, a koje nisu osporili dužnik, povjerenik ni vjerovnici smatraju se utvrđenima, zbog čega je odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

15. Pri tom valja navesti da utvrđenom tražbinom ovaj sud smatra i onu Općine Dicmo za cjelokupan iznos prijavljene tražbine od 57.752,90 EUR / 435.139,23 kn koju je priznao povjerenik, a dužnik nije izrijekom osporio (kao niti koji od drugih vjerovnika). Naime, pregledom prijave tražbine Općine Dicmo, ovaj sud utvrđuje da je taj vjerovnik podnio prijavu tražbine kao osobni vjerovnik te da iz prijave tražbina i priloga dostavljenih uz prijavu ne proizlazi da bi taj vjerovnik imao status razlučnog vjerovnika kako to sam u prijavi pogrešno navodi.

16. S druge pak strane, sve tražbine koje je u konkretnom slučaju osporio dužnik, smatraju se osporenima pa je trebalo odlučiti kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

17. Nadalje, člankom 48. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je člankom 266. stavkom 1. SZ-a, u

vezi s člankom 50. SZ-a, propisano da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a stavkom 4. istog članka propisano je da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja.

18. Pregledom prijava tražbina vjerovnika A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Čistoća d.o.o. Split, HEP Elektra d.o.o. Zagreb i Hrvatska radiotelevizija ovaj sud utvrđuje da za njihove tražbine ne postoji ovršna isprava pa je na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine valjalo uputiti vjerovnike, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice, a sve u smislu odredbe članka 48. stavka 1. SZ-a, radi čega je odlučeno kao pod točkom III. izreke ovog rješenja.

19. Vjerovnik Hrvatske vode, OIB: 28921383001, pak, za osporenu tražbinu u iznosu 2.877,01 EUR / 21.676,83 kn raspolaže ovršnom ispravom - izvršnim rješenjem Klasa: UP/I-325-08/21-07/0009711, Urbroj: 374-3403-2-24-6 od 9. studenog 2021. pa je na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine valjalo uputiti dužnika jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno, a sve u smislu odredbe članka 48. stavka 5. SZ-a, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom IV.

20. Konačno, ističe se da su novčani iznosi navedeni u izreci ovog rješenja iskazani i u eurima sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22) te je prilikom konverzije korišten fiksni tečaj 7,53450.

U Splitu 23. ožujka 2023.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužnik
- povjerenik
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-30856-9c733**

Kontrolni broj: **0be2e-9f72d-63579**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.